

I. Opinia Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego

W myśl art. 17 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska projekt Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Elbląskiego na lata 2017-2020 przekazano do opiniowania Zarządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego pismem z dnia 18 września 2017r., znak: OŚ-PE.7010.32.2017 wydał opinię pozytywną, wnosząc jednocześnie uwagi, które zawarto w poniższej tabeli wraz ze wskazaniem zakresu i sposobu ich uwzględnienia w projekcie Programu.

Lp.	Uwagi wniesione przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Ustosunkowanie się do wniesionych uwag przez organ opracowujący projekt Programu
1.	Wykaz skrótów nie obejmuje wszystkich skrótów użytych w tekście, brak np. skrótów: PZDR, PSZOK, ARiMR, NOG.	uwagę uwzględniono
2.	Omyłka w zapisie podstawy prawnej dla opiniowania przez organ wykonawczy województwa.	uwagę uwzględniono
3.	Niewłaściwa nazwa aktualnej wersji dokumentu opisującego strategię rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego.	uwagę uwzględniono
4.	Na Rysunku 6 nie wskazano, który wykres dotyczy powierzchni, a który liczby ludności.	uwagę uwzględniono
5.	W Tabeli 12 i 13 całkowita długość cieków naturalnych i kanałów oraz wałów przeciwpowodziowych, a także liczba stacji pomp nie zgadza się ze zsumowanymi wartościami w rozbiciu na stan techniczny. W opinii wskazano, że jeżeli nie wszystko poddano ocenie technicznej, należy dokonać stosowanego zapisu.	uwagę uwzględniono
6.	Omyłkowe rozwinięcie skrótu RIPOK, zamiast Regionalna Instalacja do Gospodarowania Odpadami Komunalnymi, powinno być: Regionalna Instalacja do Przetwarzania Odpadów Komunalnych.	uwagę uwzględniono
7.	W Tabeli 25 brakuje informacji o	W związku z nieściślościami w Planie

	kompostowni odpadów zielonych i innych bioodpadów zarządzanej przez Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o. o.	Gospodarki Odpadami dla Woj. Warmińsko-Mazurskiego na lata 2016-2022, zwrócono się bezpośrednio do Zakładu Utylizacji Odpadów Sp. z o. o. w Elblągu o potwierdzenie czy dane zawarte w WPGO są faktyczne. Wtenczas otrzymano informację o kompostowni, że jest ona dopiero projektowana i faktycznie jeszcze jej nie ma. Treść zapisów w tabeli dotycząca ZUO Sp. z o. o. była bezpośrednio konsultowana z jej pracownikami, dlatego odstąpiono od uwzględnienia uwagi wniesionej przez Zarząd Województwa.
8.	Wskazano, iż w nazwach wymienionych obszarów chronionego krajobrazu zawartych w Tabeli 28 często powinny być one zapisane w dopełniaczu, a nie w mianowniku.	uwagę uwzględniono
9.	Na stronach 62 i 75 błąd w nazwie rzeki Nogat.	uwagę uwzględniono
10.	Rysunek 18 przedstawia fragment obszaru Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana.	uwagę uwzględniono
11.	Na stronie 83 zapisano treść: „ewaporacja i parowanie z powierzchni wody” co stanowi to samo zjawisko.	uwagę uwzględniono
12.	W Tabeli 30 nazwa wskaźnika, jednostek oraz stan na rok 2012/2013 i 2014/2015 dla Kierunku 1.1. nie są ułożone w jednej linii, przez co utrudniona jest analiza danych w tabeli.	uwagę uwzględniono
13.	Na str. 106 nazwa pierwszego kierunku interwencji w obszarze interwencji "Gospodarka wodno-ściekowa" nie jest w pełni widoczna.	uwagę uwzględniono
14.	Sens kierunku interwencji lepiej oddaje nazwa „Oszczędne gospodarowanie wodą” niż „Oszczędne gospodarowanie wodami”.	uwagę uwzględniono
15.	Na stronie 111 nazwa pierwszego	uwagę uwzględniono

	zadania powinna zostać uzupełniona o słowo „gatunków”.	
16.	Jako jeden ze wskaźników monitorowania wymienia się „Liczbę gmin powiatu elbląskiego, które usuwały wyroby zawierające azbest w danym roku”, mimo że w tekście zauważa się, że „część gmin mimo posiadanego planu nie prowadziła dziania usuwania lub prowadziła je na bardzo małą skalę lub tylko w jednym z dwóch badanych lat”. Zaproponowano inny wskaźnik np. „stopień realizacji powiatowego i gminnego planu usuwania wyrobów zawierających azbest”.	W celu łatwego porównania wskaźników monitorowania w poszczególnych latach przyjęto najczęściej proste rozwiązania, które są łatwe w obliczeniu, a dane proste do odnalezienia. Zabieg ten zastosowano, aby przy raportowaniu nie doszło do sytuacji, że wskaźnik zostanie pominięty lub poszczególni autorzy raportu będą przyjmować różne dane. Wychodząc naprzeciw propozycją Zarządu Województwa dopisano wskaźnik określający czy w danym roku, na terenie powiatu została usunięta średnia planowana ilość wyrobów. Dlatego przy wskaźniku wskazano, na podstawie Programu Usuwania Wyrobów Azbestowych dla Powiatu Elbląskiego na lata 2014-2032 masę jaka powinna być średnio usunięta w każdym roku aby łatwo było ocenić, czy założenie zostało zrealizowane.
17.	Wskazano, aby poprawić błędy literowe, stylistyczne, interpunkcyjne oraz odstępy między wyrazami.	uwagę uwzględniono

Podsumowanie:

Opinia wydana przez Zarząd Województwa zostały w pełni uwzględnione w 15 z 17 przypadkach. Od uwzględnienia uwagi nr 6 odstąpiono ponieważ zapisy zostały skonsultowane z podmiotem, którego dane dotyczą. Częściowo uwzględniono uwagę nr 16 wprowadzając nowy wskaźnik, jednakże nie dokładnie taki sam, jak proponuje się w opinii.